**Анализ выходного и входного мониторинга по русскому языку в 5,8,9,10 классах МКОУ « ГМГ им.Б.Б.Городовикова» в 2024-2025 уч.году.**

 Входной мониторинг по русскому языку был проведен в 5,8,10-х классах гимназии. Вид контроля – предметный. Форма контроля – диктант.

**Входная контрольная работа (2024-2025 уч.год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Кол-во в классе** | **Ко-во писавших** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** | **%****усп** | **Качество****знаний** |
| **5 « а»** | 20 | 18 | 4 | 8 | 6 | 2 | 80% | 44% |
| **5 « б»** | 22 | 22 | 2 | 12 | 8 | - | 91% | 36% |

Сравнительная диаграмма выходного контроля ( 4 класс) и входного контроля (5 класс)

 **5 класс.**

 Работа состояла из диктанта с грамматическим заданием. Качество знаний в целом снизилось в 5 « а « классе снизилось с 57% до 44% (уч. Абушинова Т.А.), в 5 «б» классе с 43% до 36%. (учитель Фоменко Н.К.) Это наглядно видно на диаграмме. Причиной снижения качества знаний может быть адаптация учащихся при переходе из начальной школы в основную.

**Выходная контрольная работа (2023-2024 уч.год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Кол-во в классе** | **Ко-во писавших** | **«2»** | **«3** | **4** | **5** | **%****усп** | **Качество****знаний** |
| **7 «а»** | 17 | 13 | 2 | 4 | 7 | - | 85% | 31% |
| **7 « б»** | 21 | 17 | 4 | 7 | 6 | - | 76% | 35% |

**Входная контрольная работа (2024-2025 уч.год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Кол-во в классе** | **Ко-во писавших** | **2** | **3** | **4** | **5** | **%****усп** | **Качество****знаний** |
| **8 «а»** | 20 | 17 | 5 | 4 | 8 | - | 71% | 47% |
| **8 «б»** | 21 | 15 | 5 | 4 | 6 | - | 67% | 40% |

**8 класс**

Работа состояла из диктанта с грамматическим заданием. Качество знаний в целом повысилось в 8 « а « классе с 31% до 47% (учитель Кожевникова М.Ю.), в 8 «б» классе с 35% до 40%. (учитель Левина Т.В..) Это наглядно видно на диаграмме.

**Входная контрольная работа (2024-2025 уч.год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Кол-во в классе** | **Ко-во писавших** | **2** | **3** | **4** | **5** | **%****усп** | **Качество****знаний** |
| **10** | 21 | 18 | 6 | 6 | 4 | 2 | 88% | 35% |

**10 класс**

 Работа состояла из диктанта с грамматическим заданием. Качество знаний составило 35% (учитель Кожевникова М.Ю.) Наибольшие трудности у учащихся вызвали следующие орфограммы и пунктограммы: «Правописание наречий», «Правописание производных предлогов» « Правописание частиц », «Правописание приставок пре- и при-» , «Запятая в ССП, СПП, БСП предложениях».

Проведённый сравнительный анализ школьных проверочных работ позволяет сделать вывод о постоянной работе с учащимися по повышению качества знаний и указывает на необходимость выполнения учителями русского языка следущих рекомендаций.

**Рекомендации**:

1.Усилить практическую направленность уроков по закреплению основных умений и навыков.

2.Учителям провести подробный анализ ошибок, допущенных при выполнении контрольной работы, проанализировать уровень выполнения каждого задания.

3. Спланировать работу по повторению учебного материала на начало учебного года с учетом наиболее часто повторяющихся ошибок.

4. Систематически планировать задания различного характера для сильных и слабых учащихся.

5. Использовать современные методики и технологии для активизации познавательной деятельности учащихся.

Зам. директора по УР: Плещенко М.Н.